

# ‘Diskwalificatie vriendschap’

**Vrijspraak en niets dan vrijspraak.** Dat is het enige vonnis dat op z'n plaats is volgens de raadslieden van projectontwikkelaar Piet van Pol en oud-wethouder Tilman Schreurs.

## ROTTERDAM

DOOR HANS GOOSSEN EN  
THEO SNIEKERS

**T**wee heren op leeftijd. In zwembroek aan de rand van een zwembad onder een parasol. Champagne en een landkaart van Roermond bij de hand. De een heeft een lijstje met projecten, de ander tekent die op de kaart in met een viltstift. Als het klusje geklaard is, schuift de projectontwikkelaar met zijn voet een krokodillenleren koffertje, tot aan de rand gevuld met briefjes van 500 euro richting de terrasstoel van de wethouder.

Dat beeld leefde volgens advocaat Peer Szymkowiak van projectontwikkelaar Piet van Pol bij het Openbaar Ministerie (OM) toen het begon aan het jarenlange corruptieonderzoek tegen zijn cliënt en politicus Jos van Rey. Maar dat beeld werd nooit werkelijkheid, schamperde de raadsman. Geen koffertje, geen buitenlandse rekeningen, geen smeergeld, maar een dagvaarding vol oud nieuws. „Het zijn gewoon twee oude vrienden. En die drinken wel eens iets met elkaar, eten wel eens iets met elkaar en ondernemen reizen met elkaars gezinnen en gaan ook wel eens naar een voetbalwedstrijd.” Iets wat heel Roermond wist. De kinderen van Van Pol noemden Van Rey niet voor niets „ome Jos.” Met zijn verdachtmakingen dis-



**Advocaat Peer Szymkowiak (rechts) met zijn cliënt Piet van Pol en diens echtgenote** FOTO MARCEL ANTONISSE

kwalificeert het OM die vriendschap, betoogde Szymkowiak. „Het is door het onderzoek teruggebracht naar het optellen van rekeningen, het tellen van het aantal etentjes, hoe vaak wie aan wie bloemen heeft gegeven en wie wanneer betaalde.” Ook Jules Heemskerk, raadsman van oud-wethouder Tilman Schreurs, die er net als Van Rey van wordt verdacht dat hij zich door Van Pol heeft laten omkopen, nam het woord vriendschap in de mond om aan te tonen dat zijn cliënt echt niet meeding naar twee voetbalwedstrijden om zich te laten paaien. De twee advocaten waren

het wel vaker eens. Over de twijfelachtigheid van de belastende tips die justitie op het spoor van de Roermondse affaire zetten. Over de enorme impact van een onderzoek op privéleven en werk. En over spijkers op laag water zoeken door het OM, dat zich zelfs druk maakt om doorsnee-etentjes en bosjes bloemen voor Schreurs. Het bijwonen van een barbecue is hem nog ten laste gelegd, terwijl hij daar niet meer dan een kippenpootje heeft genuttigd. Szymkowiak en Heemskerk uitten namens de twee verdachten ook hun onvrede over gelijke monniken met ongelijke kappen. Heems-

kerk wilde weten waarom die etentjes alleen op de dagvaarding tegen zijn cliënt voorkwamen en niet op die Van Rey. En waarom zat wethouder Gerard IJff hier niet, terwijl ook die een vorkje meeprikte? Waarom alleen Van Pol vervolgd voor het sponsoren van de campagne-bv Liba en niet al die andere donateurs, toch ook Roermondse bouwers, vroeg Szymkowiak zich af. En als Van Rey en Schreurs dan voor het OM - en naar de mening van de raadslieden geheel ten onrechte - de generaals in het stadhuis waren die alles voor Van Pol regelden, waarom zijn er dan geen „grondtroepen

en zandhazen” onder de ambtenaren gevonden die het „vuile werk” moesten opknappen? Alleen vrijspraak is volgens de twee advocaten op zijn plaats. Szymkowiak wees erop dat de bewijsdrempel voor de omkoper hoger ligt dan bij de omgekochte. Het OM moet aantonen dat Van Pol vooraf het oogmerk had om Van Rey en Schreurs om te kopen. „Dat oogmerk was er absoluut niet. Het is niet genoeg om daarvoor vermeende tegenprestaties achteraf aan te voeren.” De rechtbank doet 12 juli uitspraak.