



Het Molukse gemeenschapshuis Merpati aan de Borrekuilstraat in Geleen.

© Rob Oostwegel

‘OM heeft sterke troef met opnames’

Met de opnames van Satudarah-meetings wil justitie de motorclub een zware klap toebrengen. Al is de advocaat van de Satudarah-president niet onder de indruk van het resultaat.

DOOR JOS EMONTS EN PETER BRUIJNS | GELEEN |

Het Openbaar Ministerie (OM) beschikt wellicht over honderden uren filmopnames van Satudarah-bijeenkomsten. Dat zal hard aankomen in het Satudarah-kamp, meent Sven Brinkhoff. Hij is op de Radboud Universiteit expert op het gebied van heimelijke opsporingsmethoden.

Met piepkleine camera's en microfoons in het Molukse gemeenschapshuis Merpati in Geleen zijn politie en justitie erin geslaagd om 28 bijeenkomsten van Satudarah te filmen. De opnames tonen onder meer dat een lid met 'bad standing' hardhandig uit de club wordt gezet.

Nadat een half jaar was gefilmd, werden een maand geleden vijf leden van het chapter opgepakt. Ze lijken te worden vervolgd voor deelname aan een criminele organisatie, poging tot doodslag, wederrechtelijke vrijheidsberoving en zware mishandeling.

Er zijn grenzen aan de technieken die gebruikt mogen worden om bewijzen te verzamelen. Brinkhoff: „Hoe groter de inbreuk op de privacy, hoe strenger de eisen. Stiekem filmen en afluisteren in een Moluks gemeenschapscentrum, waar ook allerlei andere groepen bijeenkomen en andere activiteiten plaatsvinden, is behoorlijk ingrijpend, maar het is wel geoorloofd binnen de Wet Bijzondere Opsporingsbevoegdheden (BOB). Je mag het echter niet eindeloos doen. Er zit een houdbaarheidsdatum aan.”

Die wet bestaat sinds 2000 en heeft allerlei methoden mogelijk gemaakt zoals telefoontaps, observatie en infiltratie. Ook is het mogelijk ergens heimelijk camera's en microfoons op te hangen.

Hoe de recherche erin is geslaagd camera's en microfoons te installeren, blijft een interessante vraag die waarschijnlijk nooit wordt beantwoord, zegt Brinkhoff. „De politie heeft daar speciale dekmantelteams voor. Over de techniek achter dit soort methodieken krijg je weinig te horen.”

Voor een eenvoudige inblikoperatie is het voldoende dat de officier van justitie een machtiging afgeeft. Maar naar verluidt hebben in dit geval een interne toetsingscommissie van het Openbaar Ministerie en de rechter-commissaris zich er vooraf over gebogen. „Daardoor is deze zaak juridisch aardig afgedekt. Dat maakt bezwaren van de verdediging tamelijk kansloos”, analyseert Brinkhoff.

Bij onderzoeken naar motorclubs is het moeilijk om bewijs te verkrijgen, weet hij. „Je zal dat op andere manieren moeten proberen. Dat is nu kennelijk gelukt Knap werk.

Dit materiaal houdt waarschijnlijk stand voor de rechter.” Dat laatste is voor advocaat Peer Szymkowiak, die Satudarah-president Stephan P. verdedigt nog maar de vraag. „Je moet het dossier kennen om iets zinnigs te zeggen over de rechtmatigheid van de ingezette middelen. Het is straks aan de rechter om te bepalen of er voldoende verdenking was om de operatie in gang te zetten. De rechter zal ook moeten bepalen of de inzet in verhouding was met het beoogde doel en of dat doel niet op een minder ingrijpende manier bereikt had kunnen worden. Szymkowiak is vooralsnog niet onder de indruk van het resultaat van de inkijkoperatie. „De ernst van de feiten die aan het licht zijn gekomen, vind ik echt niet indrukwekkend.”